

государства или в контексте распада буржуазной российской государственности и формирования панславянского мондиалистского союза.

Будет ли трагедией распад РФ для русского народа и его ядра – людей социалистической ориентации? Полагаем, что нет, поскольку сегодня у русских «забрали» государство, его нет, и распад России станет ступенью к дальнейшей эволюции подобно тому, как распад Римской империи не был трагедией входивших в его состав народов – он стал началом возникновения и развития современных европейских наций.

Овчинникова Л.П.,

г. Екатеринбург

### К ВОПРОСУ О СОЦИАЛЬНОМ МЕХАНИЗМЕ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Государственное управление имеет социальный характер и находит воплощение в системной и постоянно развивающейся взаимосвязи общества, человека и государства. Причем именно человек формирует эти динамические взаимоотношения, ориентируя их на более эффективное удовлетворение своих потребностей и интересов, что, в конечном счете, обеспечивает развитие социума в целом в рамках реализации социальной политики. Это происходит с помощью действующего в жизнедеятельности людей социального механизма - совокупности способов, приемов, технологий реализации социальных целей.

Основная социальная функция государственного управления - властное регулирование жизнедеятельности людей на определенной территории. Оно осуществляется различными способами, носит легитимный характер, обусловлено историческим этапом развития общества и всегда находится в прямой зависимости от его состояния.

Социальный механизм государственного управления предполагает сознательную и целенаправленную деятельность, связанную с реализацией государственно-властных полномочий субъектами публичной власти, регламентированную правовыми нормами, создание организационного

взаимодействия людей, социальных групп, соблюдение взаимных обязательств и несение ответственности [1, с. 124].

Государственное управление, как и любые другие сложные системы, встречается с рядом взаимосвязанных проблем. Эти проблемы обусловлены тем, что, во-первых, современная социальная реальность сложна, противоречива и динамична; во-вторых, процессы, происходящие в современном социуме, носят ускоренный характер; в-третьих, возросла не только сложность социальных процессов, но и роль личности в них, что усиливает напряженность, поскольку повышается ответственность не только тех, кто принимает управленческие решения, но и тех, кто воплощает эти решения в жизнь. В этом плане с помощью социального механизма происходит координация и согласование разнонаправленных интересов.

Взаимодействие людей в процессе государственного управления сопряжено с тем, что объект управления способен воспринимать, хранить и перерабатывать такую информацию, которая может помочь сохранить прежние и развить новые коммуникационные связи. Это позволяет учесть не только общественные закономерности, но и субъективные интересы людей, создать условия для их самореализации [2, с. 493].

Социальные сообщества, объединяющиеся для решения той или иной задачи, потенциально включают в себя множество очагов противоречий и даже конфликтов. И хотя многие организации объединены мотивами, интересами и целями составляющих их индивидов, в процессе решения тех или иных задач людей может по-своему интересовать ход их выполнения. Поэтому государственное управление по своей сути — оптимальная кооперация человеческих ресурсов, актуализация сотворчества, разделение функций для объединения действий людей.

Социальные институты — это устойчивые формы человеческих отношений, способы выражения их установок и ценностных ориентации в различных видах деятельности (институты власти, управления, государственной и муниципальной службы, информационного обеспечения,

связей с общественностью, представительства интересов и лобби, модели взаимоотношений представителей органов государственной власти и общества и др.). В свою очередь, государство — это тоже институт, позволяющий (или не позволяющий) обществу наиболее эффективно использовать имеющиеся ресурсы.

Противоречия в функционировании социальных институтов, где определяются интересы различных общественных групп, становятся источником социальной напряженности, хотя из всех элементов социальной системы эти институты наиболее консервативны, устойчивы и остаются основой стабильности в обществе. Поэтому накопление противоречий, их обострение в процессе функционирования социальных институтов либо их насильственное разрушение вызывает особенно большой рост социальной напряженности. Это обусловлено тем, что нарушаются регулятивные механизмы в обществе [3, с. 146-147].

Подразумевается, что в идеальном случае, т.е. при отсутствии угроз, государство и общество могут функционировать бесконечно долго, постоянно совершенствуя систему государственного управления. Но идеальные случаи существуют только в виде мысленных экспериментов. Само развитие государства и общества неизбежно противоречиво и строится, в том числе, благодаря случайностям для создания соответствующей защиты от возможных угроз. Если бы подобных угроз не было, то не было бы и необходимости как в государственном устройстве, так и в придании обществу ограниченной и локализованной формы. Исходя из этих запросов, государство и формирует сферы своего влияния как внутри общества, так и вне его для обеспечения устойчивого общественного развития. Социальные институты в этом случае воздействуют на формирование модели государственного управления, коммуникативное пространство общества, формат административных, общественных связей, отличных от географических.

Любая коммуникация между людьми социальна, влияет на организацию пространства государственного управления, структура и иерархия которого

соответствуют официальным управленческим структурам и пространству личных коммуникаций. Самое опасное — нарушение коммуникаций между управляющим и управляемым, властью и социальными общностями, властью и личностью. В этих случаях социальный механизм государственного управления дает сбой, управляющий и управляемый остаются в разных культурах, разных системах ценностей, деформируются понятия личности и свободы, начинают преобладать личные коммуникации с властью.

С помощью государственного управления конкретизируются новые цели, определяется степень их достижения и необходимых затрат, осуществляется организующее и регулирующее воздействие на процесс их воплощения в жизнь. Цели закрепляются в государственных управленческих решениях и реализуются с опорой на государственную власть.

Особого внимания заслуживает вопрос о социальном механизме реализации государственного управления в кризисные периоды, в условиях спада развития, в обстановке нестабильности. Очевидно, что в этих ситуациях стратегия и тактика государственного управления неизбежно должны резко трансформироваться. Для социума особую остроту приобретают выработка антикризисных альтернатив, выбор уже не долгосрочных, а среднесрочных целей и проектов, принятие оперативных управленческих решений. Но рано или поздно государственная власть будет вынуждена приступить к конструктивным мерам по стабилизации ситуации в стране, что потребует от нее стратегического обоснования выбранного пути, согласования своих усилий с социальными институтами.

Вся деятельность человека построена на удовлетворении его интересов, которые изменяются неравномерно и непропорционально. Интересы даже отдельного человека, а тем более, социальных групп находятся в постоянном противоречии. Именно это лежит в основе всех кризисов в социальных и экономических системах. Поэтому для государственного управления более важным является не исключение кризиса, не борьба с ним, а его предвидение и уверенное, своевременное и по возможности безболезненное его

разрешение [4, с. 49].

Государственное управление обладает социальной ценностью, общественной значимостью при разрешении острых противоречий в той или иной сфере общественной жизни, социальных конфликтов. Эти противоречия в латентной форме могут существовать продолжительное время, не вызывая серьезных социальных потрясений. Они могут иметь различную степень остроты, разные формы проявления и способы разрешения.

Противоречия в отношениях между людьми, социальными группами, обусловленные экономическими, политическими и духовными интересами, присутствуют в любом обществе, и уровень их различен. В любом обществе существует множество разнородных социальных групп, стремящихся реализовать свои специфические интересы. В тех случаях, когда достижение интересов одной социальной группы непосредственно затрагивает интересы других групп, напряженность резко повышается. Если эти интересы связаны с важными сферами жизнедеятельности противоборствующих групп, особенно экономическими и политическими, то рост социальной напряженности создает реальные предпосылки для возникновения конфликта.

Во всех случаях колебания социальной напряженности связаны в первую очередь со снижением уровня удовлетворения материальных и духовных потребностей людей. С помощью государственного управления можно диагностировать уровень социальной напряженности и своевременно принимать меры для предотвращения конфликтов. Для этого требуется система эмпирических индикаторов, которые бы отражали экономическую, политическую, демографическую, социальную, психологическую и другие стороны напряженности, а также ее постоянный мониторинг.

#### Литература

1. Государственное управление: Основы теории и организации: Учебник / Под ред. В.А. Козбаненко. М.: Статут, 2000. 912 с.
2. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. Л.; М.:

Наука, 1991. 610 с.

3. Митин А.Н., Кох И.А., Воронин Б.А. Регулирование организационно-правовых конфликтов: Теория и практика. Екатеринбург: ИД УрГЮА. 2008. 244 с.

4. Антикризисное управление: Учебник / Под ред. Э.М. Короткова. М.: ИНФРА-М, 2001. 432 с.

Пельвицкий В.Ф.,

г. Екатеринбург

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В СФЕРЕ НЕДВИЖИМОСТИ

Последние два десятилетия развития экономики России коренным образом изменило экономические условия функционирования рынка недвижимости. Среди элементов рыночной экономики Российской Федерации особое место занимает недвижимое имущество, так как рынок недвижимости является существенной составляющей в любой национальной экономике. Состояние, тенденции рынка недвижимости зависят от степени развития всей экономики, особенностей ее отдельных этапов. Основным направлением государственной политики в области недвижимости является формирование механизма государственно-управленческих, экономических и правовых отношений в сфере недвижимости, их правового регулирования в соответствии с условиями создания высокоэффективной, гибкой рыночной экономики.

С точки зрения современного российского законодательства, состав недвижимого имущества не является однородным. К недвижимости относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего